



MARCHIVUM

MANNHEIMS ARCHIV
HAUS DER STADTGESCHICHTE
UND ERINNERUNG



MARCHIVUM Druckschriften digital

Mannheimer General-Anzeiger. 1916-1924 1918

471 (9.10.1918) Mittags-Ausgabe

[urn:nbn:de:bsz:mh40-181789](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:bsz:mh40-181789)

Badische Neueste Nachrichten

Kugelschreiber: Der 1. Hft. Kugelschreiber 40 Dts. **Flammschreiber**
50 Dts. Reflektor M. 2. **Georgens-Juchasch** 30%. **Handschreiber**
Hilfsblätter vom 2. Hft. Abschreiben nach 2. Hft. für An-
zeigen an bestimmten Tagen. Stellen und Ausgaben sind beim
Anmeldung übernommen. **Georgens-Juchasch** in Mannheim und Umge-
bung monatlich M. 2. mit Ringblättern. **Doblinger** Dürstel M. 4. 4.
einzelne Zeilen-Schreibblätter. **Beitrag** Dürstel M. 2. 2. Einzel-Bl. 10 Dts.

Beilagen: Amtliches Verkündigungsblatt für den Amtsbezirk Mannheim. — Das Weltgeldwesen im Bilde in moderner Kupfertiefdruck-Ausführung

Die Zahlenoten fordern weitere Erklärungen.

Wann kommt die Antwort?

Wiederzusammentritt des Reichstags am Samstag.

Vertrauensvotum für Wilson.

Eintreten des Papstes für die Friedensnote.

Die Aufnahme im Entenelager.

Frankreich.

Die kanadische Presse gegen den Frieden.

Sympathische Aufnahme durch die rumänische Presse.

Rein Entente-Friedensangebot im Jahre 1915.

□ Berlin, 9. Oktober. (Von unserem Berliner Büro.) Auf eine Anfrage des Abgeordneten Bauer über die Behauptung, daß die Entente im Jahre 1915 an Deutschland ein Friedensangebot gemacht habe, das aber abgelehnt worden sei, wird vom Reichstanzler mitgeteilt, daß diese Behauptung unzutreffend wäre, ein solches Friedensangebot wäre weder 1915 noch zu einem anderen Zeitpunkt an Deutschland gerichtet worden.

Türfischer Kabinettswechsel.

Das jetzt zusammengelesene Kabinett bekundet den allgemeinen Friedenswillen des türkischen Volkes. Die Nachricht vom dem türkischen Kabinettswechsel ist dem türkischen Volkshof in Berlin noch nicht zugegangen, an ihrer Richtigkeit ist aber nicht mehr zu zweifeln. Wir können die Meldung der „Deutschen Zeitung“ nach unseren Informationen bestätigen. Es ist damit zu rechnen, daß über kurz oder lang auch die Türkei die Front der Kämpfenden verläßt.

Prinz Max über Recht und Freiheit.

□ Berlin, 9. Okt. (Von unj. Berl. Büro.) Hans Deibbrüt veröffentlicht in der „Norddeutschen Allgemeinen Zeitung“ einen Brief, den ihm vor Jahr und Tag Prinz Max von Baden geschrieben hat. Es war gleich nach dem Antritt des Kanzleramtes durch Herrn Michaelis, und Prinz Max legte in einem Brief an Professor Delbrück dar, wie nach seiner Meinung der neue Reichskanzler die Resolution der Mehrheit in seiner Antrittsrede behandeln könnte. Der Brief lautet: „Biel kommt natürlich auf die Form an, in welcher sich der Reichskanzler Michaelis die Friedensresolution zu eigen macht. Er könnte etwa sagen: Der deutsche Krieg ist mir vom ersten Tag an ein Freiheitskrieg gewesen. Wer für sein Recht und seine Freiheit kämpft, der hat Achtung vor dem Recht und der Freiheit anderer Völker.“

zu haben; sonst ist ihm seine eigene Sache nicht heilig. Darum habe ich alle jene Pläne, welche unbefonnen um Recht und Freiheit anderer Nationen Deutschlands Hegemoniebestellung erlangen wollten, als eine Verleumdung der Motive empfunden, welche uns wie ein Mann zum Schwere greifen ließen. Keine eigene Weltanschauung fordert also von mir, mich auf den Boden Ihrer Resolution zu stellen. Aber ich kann Ihnen, meine Herren, nicht vorenthalten, daß ich den Zeitpunkt bedauere, an dem Sie erneut das Wort „Verständigung“ in die Welt hinausriefen. Gewiß sind überall Kräfte am Werk, welche die Basis eines dauernden Friedens suchen und einen Zustand herbeiführen, da die Völker wieder in gegenseitiger Achtung nebeneinander leben. Aber von den feindlichen Regierungen hören wir den Ton des Hohns, aus welchem herausragt, daß sie noch immer darauf hoffen, einem gedemütigten deutschen Volk den Frieden-bittler zu sein. „Sagst du, Euren König weg!“ und ähnliche Worte des Hohns haben wir immer in den letzten Monaten aus England und Amerika vernommen. Dieser Bestimmung gegenüber ist es für mein Gefühl schwer, das Wort „Verständigung“ zu gebrauchen. Darum möchte ich mich, wenn ich mich auf den Boden Ihrer Resolution stelle und mit Ihnen den Verständigungs-frieden als mein Kriegsziel verkünde. Ihnen, meine Herren, und durch Sie dem deutschen Volk mit allem Ernst zum Nachdruck bringen, daß mir der psychologische Augenblick für die Verständigung noch nicht gekommen ist. Unsere Feinde wollen den Krieg bis auf Aushauchen. Die Forderung der Stunde heißt: Alle nationalen Kräfte auf das eine Ziel: Sieg im Verteidigungskampf zusammenrufen.

Denken unsere Feinde heute anders?

Die wahre Lage Deutschlands.

Schilderung eines Deutschen in Frankreich.

Der Pariser Korrespondent des „Corriere d'Italia“ bringt aus dem Munde eines Deutschen, der an dem politischen und sozialen Leben Deutschlands erheblichen Anteil genommen und in engster Verbindung zu Universitäts- und ministeriellen Kreisen gestanden haben soll, in der Nummer vom 28. Sept. folgende bemerkenswerte Ausführungen: Der Verband täuscht sich, wenn er glaubt, Deutschland bewerbe augenblicklich in Angst und Verzweiflung. Es ist nur beunruhigt, nichts weiter. Die große Mehrheit der Deutschen hält einen entscheidenden Sieg der einen oder der anderen kriegsführenden Partei für ausgeschlossen. Allen insgeheim erscheint die Hindenburglinie als unüberwindlich. Die Nachricht der feindlichen Heeresleitung von ihrer teilweisen Durchbrechung begegnet allgemeiner Stupeur. Auch an einen weiteren als bis an die äußersten Forts von Straßburg vordringenden etwaigen Offensivstoß der Franzosen und Amerikaner gegen das Elsaß glaubt man nicht. Die Auflösung des österreichischen Staates wird von vielen erwartet, aber in ihren Folgen mit Ruhe betrachtet, weil sie Deutschland möglicherweise auch Vorteile bringen würde. Seinen Defensivkrieg würde Deutschland auch nach Ausschneiden Österreichs nicht aufgeben. Selbst die schwärzesten Bestimmungen sind der Überzeugung, daß Deutschland noch 3 bis 4 Jahre unbesiegt durchhalten könne.

Hinsichtlich Eliaß-Bohringens beharrt die öffentliche Meinung unerschütterlich auf ihrem Standpunkt. Kein einziger Deutscher will die Hypothese einer Rückgabe an Frankreich auch nur in Erwägung ziehen, und wäre es nur im Austausch gegen die verlockendsten wirtschaftlichen Zugeständnisse.

Partei-politische Ausschlachtung.

Was in dem parteipolitischen Deutschland leider zu erwarten war, ist nicht ausgeblieben, nämlich die parteipolitische Ausschlachtung des Ernstes und der Not des Vaterlandes, sogar zum Absonnerungs-fang wird sie von besonders infamischen Organen ausgenutzt.

Man glaubt die Zeitumstände besonders günstig, um den aus den Tagen der parteipolitischen Kämpfe verhassten Alldeutschen, Konservativen, Nationalliberalen den Garaus machen zu können. Man jubelt über die Katastrophe der Politik, als wenn wir nicht vor dem Endkampf auf Leben und Tod, sondern vor Reichstagswahl stehen würden, wobei die parteipolitische Feindschaft gegen diese eröffnet, der Wähler auf ihre Kurzsichtigkeit, ihre Schlechtigkeit, ihr politisches Verschulden mit der Nase gestoßen.

Wie liegen die Dinge? Nur einige notwendige Bemerkungen, da es uns widerspricht, gleiche Pläne zu wandeln. Und diese nur unter dem Gesichtspunkt einige landläufige Irrtümer aufzuheben.

Es ist wahr, keines der Ziele, das die angefeindeten Gruppen Deutschland gesteckt hatten, ist erreicht worden. Wer aus parteipolitischer Enge über ihre Niederlage jubelt, jubelt darüber, daß Deutschland in schwere Not geraten ist, daß England und Amerika siegen. Ihre Ziele waren die Schaffung eines starken Defensivbundes an der Nordsee, einer über Sofia, Konstantinopel und Bagdad bis an den Persischen Golf reichenden starken Flankenstellung gegen das von Ägypten aus anbreitende England, Schaffung eines abgerundeten, verteidigungsfähigen Kolonialreiches in Afrika. Keines dieser Ziele ist erreicht worden, nicht weil die politischen Probleme falsch gestellt worden, die belgische Frage wird auch in Zukunft dieselbe Bedeutung behalten, die die „alldeutsche“ Politik ihr zugesprochen hat. Die deutsche Jubel, werden in 10 oder 20 Jahren sehr ernstlich anders denken. Es ist die Beweisführung von Kindern, daß Belgien keinen politischen und militärischen Wert für uns habe, weil wir nicht die Kraft besäßen, es in unseren Machtbereich zu ziehen. Soviel über die Zielsetzungen der Alldeutschen, Nationalliberalen usw. Ihnen lag der Gedanke zugrunde, den Druck auf die europäische Mitte zu nehmen. Der Gedanke ist nicht durchgedrungen. Unsere Söhne werden den verstärkten Druck von Belgien von Südosten her wohl spüren. Wer vermag zu jubeln, daß Deutschland nicht im Nordwesten, nicht auf dem Balkan, nicht im westlichen Orient seine Ziele erreicht hat?

Dann die Politik der Konservativen, der Alldeutschen, der Nationalliberalen. Man sollte normalerweise die Schuld an einer politischen Entwicklung nur den Parteien aufbürden, die hinreichenden Einfluß zu üben, sich hinreichend durchzusetzen vermögen.

Wie stand es in dieser Hinsicht mit den angefeindeten Parteien vor dem Kriege und während des Krieges?

In einer Frage haben sie sich durchzusetzen vermocht, es war die des Schutzes der heimischen Landwirtschaft. Wir wissen, was schon die ersten Kriegsjahre uns gebracht haben würden, wenn es nach dem Wunsch der Linken gegangen wäre. Ein fröhlicher Abgeordneter hat bereits in den ersten Kriegswochen zu Anton Fendrich geäußert, er danke Gott, daß die Linke durch den Ausgang der Vorkriegskämpfe einer so schweren Verantwortung überhoben sei.

Die Frage der Heeresvergrößerungen vor dem Kriege (1913). Wie wissen, mit welchem Nachdruck Bassermann und seine Freunde sich dafür eingesetzt haben, daß im Osten

weitere neue Armeekorps aufgestellt würden. Der damalige Reichskanzler, Herr von Bethmann-Hollweg, hat diese Forderung nicht vertreten, er hat nicht geglaubt, sie im Reichstage durchsetzen zu können, obwohl er in seiner Einführungsrede auf das gefährliche Kriegstreiben der Panlawisten hinwies. Das Schicksal der ersten Marne-Schlacht ist wesentlich dadurch bestimmt worden, daß wir aus dem Westen starke Truppenmassen abgeben mußten, um den nicht genügend gedeckten Osten gegen den Außeneinfall zu sichern. Die Verwüstung Ostpreußens würde unsere Ernährung in Frage gestellt haben.

Ueber die Politik von 1916, die gegen die Konservativen, Nationalliberalen und Alldeutschen, aber unter Zustimmung der Linken und ihrer Organe gemacht worden ist, haben wir schon gesprochen. Sie verabschiedete den Gedanken eines Sonderfriedens mit Rußland, fand es überhaupt für unmoralisch und machbar, irgendjemand der uns feindlichen Mächte zur Untreue zu verleiten. Der Krieg — so hat man uns damals oftmals entgegengehalten — käme und dürfe nur durch einen allgemeinen Frieden geschlossen werden, der allein sei haltbar, weil er das europäische Gleichgewicht verbürge, die Politik des Sonderfriedens sei gleichbedeutend mit Hegemoniestreben usw. England hat diese deutschen moralischen Erörterungen sehr angesehnt; es hatte ganz gewiß kein Interesse, daß Deutschland die Bahn des Sonderfriedens betrat. Ein Schweizer Freund, der in Bern auf gutem Beobachtungsposten saß, schrieb uns damals, England, in der gleichen diplomatischen Lage wie Deutschland, würde es sich Milliarden haben kosten lassen, um die öffentliche Meinung in Rußland für den Sonderfrieden zu gewinnen, und England würde zum Ziel gekommen sein. Wir aber besetzten Polen und die Genuß des Herrn von Bethmann-Hollweg verbot jede Opposition. Die Partei des Sonderfriedens in Rußland war tot. (Warum übrigens übergeht die „Mannheimer Volksstimme“, die uns gestern wieder mit einem ihrer gasig-geistreichen Artikel beglückt, diese Frage, die doch der Kern unserer Ausführungen vom Montag war, an denen sie ihren genialen Witz übt?)

Endlich die U-Bootfrage und Amerika. Der uneingeschränkte U-Bootkrieg ist begonnen worden, nachdem wir uns diplomatisch gegen Osten festgelegt, den Ring selbst, der sich lockern wollte, wieder zusammengefaßt hatten; wir begannen ihn, wie wir schon sagten, als unausweichlichen Gegen-schlag gegen eine noch dieser diplomatischen Wendung auf äußerste gesteigerte englische Blockade. Und wir haben ihn zu spät begonnen. Aus Rücksicht auf Amerika, da der Bethmann-Hollweg'sche Kreis erwartete, es nur dem Kriege fernhalten zu können, wenn wir seinen Forderungen in bezug auf die Führung des U-Bootkrieges immer nachgaben. Amerika aber und Wilson standen vom ersten Tage an auf der alliierten Seite. Die „Times“ schreibt im 16. Bande ihres großen Quellenwerkes „The History and Encyclopedia of the War“, der „Americas erstes Kriegsjahr“ behandelt, den Satz, der ein geschichtliches Dokument ist: „In der Presse wie im Kongreß zeigten sich Zeichen des Unbehagens darüber, daß der amerikanische Riese nicht den Versprechungen gerecht wurde, die er den Alliierten während der ersten Kriegsmomente gemacht hatte“. Wilson war also von Anfang an an die Sache der Entente gefesselt. Der amerikanische Vertreter der Alliierten Zeitung Dr. Barthelme besagt dokumentarisch den Satz: „Es bleibt dabei: Ob U-Bootkrieg oder nicht, Wilson hätte zum Krieg gegriffen in dem Augenblicke, da er mußte, um mit amerikanischer Hilfe Deutschland am Siege zu verhindern.“ Die heute geachteten politischen Gruppen haben den U-Bootkrieg unter diesem Gesichtspunkt behandelt. Zu den gleichen Feststellungen wie Dr. Barthelme kommt der ehemalige deutsche Marineattaché in Amerika, Kapitän von Log-Ed: Amerika wäre unter allen Umständen gegen uns kriegerisch aufgetreten.

Damit möge dieses Kapitel geschlossen sein. Wir schreiben es nur, damit nicht wertvolle politische Gruppen heute in eine politische Wut geraten, die sie nicht verdient haben. U. C. hätten wir heute ernstere Beschäftigungen als parteipolitische Agitation wie zu Wahlzeiten; das Leben der Nation steht auf dem Spiele.

Geh. Hofrat Rebmann über die politische Lage.

— Karlsruhe, 8. Oktober.

Die nationalliberalen Vereine hatten ihre Mitglieder und Freunde auf gestern Abend in den „Freischützsal“ zu einer politischen Besprechung eingeladen. Die sehr gut besuchte Versammlung gelitete sich zu einer würdigen und eindrucksvollen patriotischen Kundgebung. Vortragsabgab. Geh. Hofrat Rebmann hatte den einleitenden Vortrag übernommen, der trotz einer körperlichen Unwohlseinheit des Redners eine glänzende rednerische Leistung darstellte und alle Zuhörer aufs tiefste zu ergreifen und zu fesseln vermochte. Der Redner führte u. a. folgende Gedanken aus: Als ich vor 3 Wochen in Berlin einer Sitzung angewohnt hatte, kam ich mit schwerem Herzen hierher zurück. Eine schwere Luft hatte sich dort angelagert. Nun hat sich die Spannung entladen und an dem Eingang der neuen Ära steht der Name des

Prinzen Max von Baden

als des neuen Reichskanzlers. Mit tiefem herzlichem Empfinden denken wir seiner. Eine furchtbare Verantwortung, die er auf seine Schultern geladen, die schwerste wohl, die je ein Deutscher übernommen hat, er ist doch gleich uns ein Landeskind, der Mann, auf dessen junge Kraft wir hier in Baden mit so tiefem Stolz laßen. Er hat ein Friedensangebot an Wilson gemacht. Vor wenig Wochen hat dieser Präsident der Vereinigten Staaten noch die Deutschen „ein Volk ohne Ehre“ genannt. In diesen Mann hat sich das Deutsche Reich herbeigeworfen, den Frieden zu erbitten. Das ist bitter und schmerzhaft. Nicht aus der Kriegslage heraus, erklärt der Herr Reichskanzler, ist dieser Schritt getan, sondern aus seiner freien Überzeugung, unabhängig von der Lage. Daraus schließen wir, daß die militärische Lage so ist, daß uns unmittelbar nichts zu einem solchen Schritt gezwungen hat. Wohl ist die maßgebende Front gebrochen, aber die Westfront steht fest. Wir sind wohl in den letzten Wochen Schritt für Schritt zurückgegangen, aber Entscheidendes ist im Westen nicht geschehen. — Nicht die Macht, das Recht soll den Frieden bestimmen. Schöne, hohe Gedanken, wenn sie sich durchsetzen lassen. Wie Wilson das mit Englands Geschichte, einer einzigen Machtgeschichte, vereinbaren soll, ist uns ein Rätsel.

Die Feinde

Im höchsten Maße für die Wälder, er kann aber auch ins tiefste Elend führen, wenn nämlich durch ihn die Kräfte eines Volkes ihrer Atem-luft beraubt sind. Diese Gefahr droht uns, daß wir die Vorkriegsbedingungen des englisch-amerikanischen Kapitalismus werden. Wir können also nur einen Frieden annehmen, der uns die nötige Atemfreiheit läßt. Ein Waffenstillstand wird vorgeschlagen. Auch er hat seine Gefahren, bekanntlich für unsere schließliche Waffe, die U-Boote. Wenn sie liefern, dann ist der Feind vorproklamiert und dann mit neuen Kräften gegen uns kämpfen. Auch der Wälder und ich etwas Schönes, aber doch sehr Realistisches. Wer nicht den Ton angibt, wer seine Beschlüsse nachgibt? Wir wollen an diese Frage herantreten, „reinen Herzens“, aber auch klaren Kopfes. — Was nun?

Drei Möglichkeiten

Sind offen: 1. Die Annahme des Friedensvorschlages, 2. die Verschleppung der Verhandlungen und 3. die glatte Ablehnung. Wenn die ersten zwei Punkte eintreffen, so sehen wir doch den Verhandlungen mit schwerer Sorge entgegen. Wir werden allein sein. Die U-Boote

ist schwach. Dehretsch, Ungarn ist einem in Auflösung begriffenen Staate gleichzusetzen. Die inneren Zustände dort entwickeln sich für uns immer ungünstiger. Also wir werden allein stehen und werden gegen uns haben die Macht und den Haß der ganzen Welt. Die dritte Möglichkeit endlich: die Ablehnung. Dann wird die Luft geklärt für uns, ich zweifle nicht daran, dann wird sich das deutsche Volk wieder wie im Jahre 1914 erheben wie ein Mann zur Verteidigung seines Lebens. Und wir haben auch noch Trümmer. In Frankreich herrscht eine verzweifelte Stimmung und an Englands Kraft zehren die U-Boote immer furchtbarer.

Im Innern

hat uns diese Zeit den Parlamentarismus gebracht. Aber noch nicht so ganz, denn von der Aufhebung des § 48 ist es ruhig geblieben. Der Paragraph bestimmt bekanntlich, daß kein Reichstagsabgeordneter zugleich dem Bundesrat angehören darf. Die einschläglichen Regierungen bestimmen nämlich die Abstimmung der Bundesrats-Mitglieder, parlamentarische Ränke erhalten jedoch ihre Weisungen von den Parteien. Welcher Zwang nun gewählt wird, ist noch nicht klar. Das Ausbleiben des Parlamentarismus in der Volksschlacht ist tief betrübend, dagegen ist das Bestehen der Einzelkämpfer ihrer Kernaufgaben willen notwendig. Der Ruf „Los von Berlin“ in der Kriegsgewalt ist wohl zu verstehen. Wir wollen in allen Nachfragen Zentralisation, in Kulturfragen aber Dezentralisation.

Die nationalliberale Reichstagsfraktion hat der Renormierung zugestimmt. Das ist von Herzen zu begrüßen. Wir waren nicht immer dafür, aber die Entwidlung ging zuletzt gegen alles Erwarten rasch. Wir begrüßen es durchaus, daß die Regierung sich nun auf den Strömungen des Volkes aufbauen soll; das offiziöse Aufheben über das „Parteilager“ war doch nur ein Heberbeispiel aus absolutistischen Tagen. Und es kann ja auch niemand behaupten, daß wir bis dato Regierungen mit dem höchsten Maß der Weisheit besäßen. Sonst wäre nicht soviel jämmerlicher Versagen vorgekommen, Wuchertum, Prechtentum groß geworden, sonst wäre nicht alle Staatsautorität und Gerechtigkeit in rasch verloren gegangen, sonst wäre es nicht möglich, daß diese Leute aus dem Blutgeld des Krieges Reichtümer errichten. Und unsere Diplomatie

kann es sich selbst lassen; schlechter kann wohl eine Diplomatie nicht sein, als die deutsche Vertretung in Italien, Rumänien und jetzt wieder in Bulgarien. (Bewegung.) Durch österreichischen Einfluß haben unsere Diplomaten, daß die schuldbehafteten rumänischen Donauflotte auf dem Rhein blüht. Und wir wurde man jetzt in Bulgarien überfallen. Kein, das Volk kann ruhig sein. Schicksal selbst in die Hände nehmen, schlechter können es die neuen Männer auch nicht machen. (Stürmischer Beifall.) Deshalb hat es mich gefreut, daß die Fraktion in der Regierung eingetreten ist. Es hat das Opfer gefordert, am schwersten ist uns die Preisgabe der Reichsherrschaft am Ostlande geworden. Dafür bringen unsere Vertreter den Geist der Reichsgründungszeit und die Reichserhaltung in die neue Regierung. Diese großen Freiheiten bringen von selbst hohe Pflichten für das ganze Volk mit sich. Wenn wir aber alle unsere Schuldigkeit tun, so eröffnet sich doch bei aller Sorge ein froher Ausblick. Nicht für irgend eine Weltgemeinschaft streben wir, sondern für unser liebes deutsches Volk, daß es bleibe: deutsch, stark und frei.

Hätte die Versammlung dem Redner fast lautlos zugehört, so erscholl jetzt draußen Beifall als Zeichen der Zustimmung.

Herr Kammerlingsohnograph L. Hren bedauerte sodann in temperamentvoller Rede die inneren Schäden, die den Volksgenossen zugefügt und die Äußerer Schwächen. Er forderte noch zur tatkräftigen Mitarbeit für die Kriegsanleihe auf.

Deutscher Abendbericht.

Berlin, 8. Oktober abends. (W.B. Anstalt.)

Zwischen Cambrai und St. Quentin. In der Champagne und an der Maas haben sich neue schwere Kämpfe entwickelt.

Südlich von Cambrai und nördlich von St. Quentin wurde der feindliche Angriff abgewiesen. In der Mitte der Schlachtfeldfront gewann er Boden. Hier standen wir am Abend im Kampfe westlich Bohain und entlang der von Bohain auf Cambrai und St. Quentin führenden Straßen. In der Champagne und an der Maas sind die Angriffe des Feindes gescheitert.

Der Tankstreifen.

Berlin, 8. Okt. (W.B. Anstalt.) Eine Episode von der Front, wie sie Tag für Tag an unzähligen Abständen sich wiederholt: Gefechtsstand eines Regiments, umhüllt von den wachsenden Gruppen der Argonnen. Der Morgen bricht hell auf. Die Ordnungszüge stampfen in Dornenbüschen die Räder auf den Pfaden. In dem überlasteten Telefon mault sich der Adjutant, sich Klarheit über die Lage vor zu verschaffen. Es liegt etwas in der Luft trotz des mäßigen Artilleriefeuers während der Nacht. Es spannt die Reiter auf äußerste an. Es läßt den Kommandeur nicht ruhen. Gemüht zu haben über jenes dumpf sich vorbereitende, es weiß ihn aus dem Untergrund auf die Höhe. In dreien Schwaden lenert der Rebell auf den Hochflächen. Auf dem Hügel links wachsen Eichen schloß plötzlich dummhaft empor. Mündungsfeuer blüht auf jener Anhöhe, die die Mitte hält zwischen dem Gefechtsstand und dem vom Feind beherrschten Hügel. Niemand bemerkt zuerst den Sinn dieser frühen Abschlüsse. Dann ist kein Zweifel mehr, daß ein Tankstreifen lüftet. Nach allen Richtungen werden die Augen. Der Rebell elbt die Sicht nur schwer frei. Bisher, wie aus dem Boden gemachsen, fauchen aus der Tiefe in lanner Reihe die schwarzen Kolosse heran; durch das Glas lassen sie sich ablesen: 12, 13, 14, 15 Tanks. Eine unheimliche Ausfahrt, die das Blut mit eisernen Schritten. Die Spannung wird in der Abwehr der Hand und bringt das Blut wieder in Wallung. Ein Abwehrschuß bellt wie breiseln; die ersten Schüsse liegen zu kurz. Wiederholt werden die Schiffe gezogen und in die Zuren getrieben. Der dritte Tank von links kommt. Ein glatter Wellenreißer. Schuß auf Schuß rollt und räumt auf. Schon muß der vierte Tank sich herden. Eine zweite Batterie ereilt ein. Die Schützenketten zerkleinern den Rebell. In kurzen Minuten fliehen acht Kolosse aufeinandergefallen im Kraut. Gedacht durch die struppigen Gefäße macht der Rebell kehrt. Das Tankgeschwader ist überrollend es erschließen. So schnell ist es vertrieben. Von 19 Heereswaffen ansehnlichen amerikanischen Sturmwagen verdrängen acht als formlose Lurche in der aufgehenden Sonne. Ein gutes Omen für diesen Schlachtag.

Vor neuen großen und schweren Kämpfen.

c. Von der Schweizerischen Grenz, 9. Okt. (Dr. Tel. g. R.) Der „Basler Anzeiger“ meldet: Französische und englische Militärkräfte bereiten auf neue große und schwere Kämpfe an den beiden Fronten in der Gegend von Lille-Beignac flandern einerseits und Verdun-Argonnen andererseits vor. Hochs Wichtig sei, die Deutschen durch den Druck auf diese Fronten zu einem schnelleren Tempore ihres Rückmarsches im Zentrum zu veranlassen, um so den Rest Nordfrankreichs vor der Vernichtung wie ihn ein nur schrittweises Zurückgehen des Feindes sich im Gefolge haben müßte, zu retten. Dies ist nach Ansicht des Blattes zweifelhaft, da der Frontendruck erst bei erheblicher größerer Tiefe als er bis hierher zu erreichen vermöge, wirksam werden könne.

Verschlimmerung im Befinden Calais.

Der „Berliner Anzeiger“ (Don unj. Berl. Büro.) Ueber Bern wird aus Paris gemeldet, daß in dem Befinden Calais eine Verschlimmerung eingetreten ist.

Geschwister Schrag

Tel. 2435 N 3, 7-8 Tel. 2435

empfehlen noch sehr preiswerte

Damen- und Kinder-HüteHüte und Mäffchen werden zum Um-
arbeiten und Putzen angenommen.**Damen-Frisier-Salon**

N 4, 2, 1. Gustav Klumpp Tel. 2117

empfehlen sich in und außer dem Hause.

Schnelle prompte Bedienung. Schönheitspflege.

Haarpflege. Schönheitspflege.

Hüte

arbeiten in jeder Preislage.

Korrekturen und neuen

Hüten. — Dieselben Um-

arbeiten von Schneidern

jeder Art in feiner, sorgfältiger Ausführung

Seckenheimerstrasse 46. Ellis

Gesichtshaare

Warzen, Leber-

flecken entfernt mit

einer Elektrolyse für

dauernd unter Ge-

wärtigung. Elektr.

Vibrationsmassage.

Spezialität für

Haarentfernung

Mannheim, P. L. 4, gegen Landauer, 7

14jährige Praxis.

Schreibmaschinenbänder

und

Kohlepapiere

Lieferung vorrätig

Otto Zickendraht

Büro-Einrichtungen

Fernstr. 180. O 7, 3. Mannheim.

Kochherde, Waschkessel

Rübenmühlen

Küchengeschirre

x. l. m. empfiehlt

Emil Maier, Eisenhandlung, G 7, 9.



Unbrauchbare Kleidungsstücke in neue, hübsche zu verwandeln

ist eine höchst zeitgemäße und lohnende
Aufgabe für unsere Frauen. Die Haupt-
sache dabei ist, einen praktischen Schnitt

zu bezogen. Man wende sich unter An-
gabe der Stoffmenge, die in dem alten
Kleidungsstücke enthalten ist, an die

Verkaufsstelle der Ullstein-Schnittmuster

Hirschland * Mannheim an den
Planken

9. Kriegsanleihe

Jedem wird die Zeich-

nung möglich u. leicht

gemacht durch den

Kriegsanleihe - Start

des, James in Hamburg

Einzahlungsfrist 10-20 Jahre

jährlicher Betrag:

März 1920 - M 20.35

u. u. 100.000. - 2035.

Oder: JAHRES 1920

Hamburg, Ver. Akt. Ges.

Querschnitt, Anfragen an

Subdirektion Mannheim

P. L. 13.

Die Generaldirektion:

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

F. L. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Landstr. 10, 1. Etage, 3.

Heinrich Freilberg
Hypotheken - Liegen-
schaften, Mannheim
S 6 Nr. 21, Tel. 1464.

