



MARCHIVUM

MANNHEIMS ARCHIV
HAUS DER STADTGESCHICHTE
UND ERINNERUNG



MARCHIVUM Druckschriften digital

Mannheimer General-Anzeiger. 1916-1924 1922

235 (22.5.1922) Abend-Ausgabe

[urn:nbn:de:bsz:mh40-203607](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:bsz:mh40-203607)

Mannheimer General-Anzeiger

Badische Neueste Nachrichten

Bezugspreise: In Mannheim und Umgebung monatlich 1,00 M., halbjährlich 5,00 M., jährlich 10,00 M. ... Einzelnummer 10 Pf.

Anzeigenpreise: Die kleine Zeile 10 Pf., große 20 Pf. ... Annoncenpreis: 10 Pf. pro Zeile pro Tag.

Beilagen: Der Sport o. Sonntag. Aus der Welt der Technik. Gesetz u. Recht. Mannh. Frauen-Zeitung. Mannh. Musik-Zeitung. Bildung u. Unterhaltung. Feld u. Garten. Wandern u. Reisen.

Poincarés Haßgesang.

WB. Paris, 21. Mai.

Ministerpräsident Poincaré, der heute nach Straßburg zum Kongreß der Vereinigung der ehemaligen Frontkämpfer reiste, hielt dort eine Rede, worin er sagte:

Den Frieden, den Ihr erkämpft habt, wollt Ihr nicht gelassen oder in Frage gestellt wissen, aber Ihr wollt auch nicht, daß er Täuschung werde. Das ist seine wesentlichen Bedingungen ungestraft verletzt werden. Keiner von Euch ist von Gefühlen der Rache und Gewalt befeuert. Keiner von Euch hat imperialistische Absichten, die interessierte Verleumdungen uns so gerne zuschreiben. Keiner von Euch wünscht, daß unsere Beziehungen zu Deutschland anhaltend vergiftet bleiben durch Erinnerung an die blutigen Jahre. Im Gegenteil, Ihr wollt die Entspannung der Geister. Aber hier in unserem Land sind wir so nahe der Grenze, daß wir uns keiner Täuschung hingeben dürfen. Wir sehen noch am Horizont die beunruhigenden Wolken. Wenn wir vor der Wirklichkeit die Augen schließen würden, gäbe es keinen Elßässer, der sie uns nicht wieder öffnen würde. In Straßburg, Kolmar und Mühlhausen kennt jeder Alideutsche. Jeder weiß, was sie fähig sind, was sie tatsächlich unternommen haben, um sich der Ausführung des Vertrages von Versailles zu entziehen.

Esah wird niemals die Fabel von der Entwaflnung Deutschlands als Wahrheit annehmen.

Das Elßah führt zu leicht heraus, was sich hinter der Maste der Polizeikräfte verbirgt. Es weiß, welche Waffenlager jeden Tag auf deutschem Gebiet entdeckt werden. Das Elßah kann nicht an die moralische Entwaflnung Deutschlands glauben; es ist zu genau unterrichtet über die Geistesrichtung unserer Nachbarn und es bemerkt zu klar alle fortgesetzten Kundgebungen. Hat nicht am 6. Mai die Frankfurter Universität mit Pomp das 50jährige Bestehen der Straßburger Universität gefeiert, als ob die Einrichtung bestände und nicht für immer durch das französische Institut ersetzt worden wäre? Sehen wir nicht, wie anderwärts in vielen Ländern, namentlich aber in Amerika, die deutsche Kampagne durch Drucksachen und Broschüren zugunsten der Autonomie und Neutralität von Elßah und Lothringen hinwinkt. Vor und während des Krieges, zu einer Zeit, wo die Unabhängigkeitserklärung für die Elßah ein Beweis des Wohlwollens gewesen wäre, hat Deutschland alle Maßnahmen beiseite geschoben, deren Folgen es befürchtete.

Der französische Ministerpräsident weist auf einen gewissen Fall hin, bei dem man erklärte, daß ein Referendum zu einer Beurteilung der Autonomie geführt hätte. Noch bei den Kantonalwahlen, die vor einigen Tagen stattgefunden haben, hat das

Elßah laut seinen Wunsch hinausgesprochen, französisch zu sein. Gegen diese einmütige Kundgebung kann keine Wachenhaft von außen etwas unternehmen. Elßah hat zu gut gehört, von welcher Seite schon vor dem August 1914 der Geist der Eroberung und des Angriffs gekommen sei. Hier an dieser Stelle wird man kein Glück haben mit den Entstellungen der Geschichte. Während 48 Jahren hat Frankreich die elßahische Bevölkerung leiden sehen. Wenn wir zu ihr kamen, fuhr Poincaré fort, fragten sie uns, wann wir sie befreien würden. Wir antworten gar nicht, oder wir antworteten: „Gebuddet Euch! Wie können wir einen Revanchekrieg führen? Wir werden es nicht über uns bringen, eine derartige Katastrophe zu entfesseln, gebuddet Euch! Ein Tag wird vielleicht kommen, wo Deutschland, befreit von seiner Macht, sich dazu verstehen wird, uns anzugreifen. Wenn dieser Tag anhebt, dann wollen wir bereit sein, um zu siegen, um Euch zu befreien. Nur deshalb bleiben wir bewaffnet und deshalb haben wir Allianzen und Freundschaften abgeschlossen. Deshalb gebuddet Euch! Lothringen hatten Gebudd. Beide hofften und entfragten. Trotzdem hätten wir ihnen nie mehr gesagt. Niemals hätten wir eine Geste unternommen oder in Worten ausgesprochen wollen, die den Lauf der Dinge hätte überstürzen können. Als das Elßah befreit war, war unser Glück unbegrenzt. Heute werden wir nicht dulden, daß die Vergangenheit aus dem Gebude emporsteigt. Wir haben das elßahische Land zurückerlangt und man wird es uns niemals wieder entreißen.

Die alten Kämpfer halten heute Wacht um das Elßah, wie sie auch heute Wacht halten über die Rechte, die der Friedensvertrag unsern verarmten Gebieten gegeben hat. Das besiegte Deutschland hat uns versprochen, uns zu entschädigen für das Elßah, was es uns angetan hat. Ihr werdet nicht dulden, daß dieses Versprechen gebrochen wird. Ich danke Euch, daß Ihr so eifersüchtig um die Interessen Frankreichs besorgt seid. Ihr habt Frankreich Ruhm gegeben. Ihr wollt ihm jetzt den Frieden der Wiedergutmachung sicherstellen. Die Regierung der Republik ist Euch dankbar für den Beistand, den Sie einem nationalen Wert, in Erfüllung einer schwierigen Aufgabe leisten werden.

Das Recht auf militärische Sanktionen.

WB. Paris, 21. Mai. Der sozialistische Abg. Leo Blum schreibt im Populaire zu dem Briefwechsel Klotz-Poincaré: Poincaré verlangt für Frankreich auf Grund des Versailles-Vertrages das Recht auf militärische Sanktionen. Ich befreite, daß Millerand gegenüber Lloyd George nach dem abstrakten Befehl von Frankfurt a. M. Verpflichtungen übernommen habe, die auch nur den geringsten Verzicht auf dieses Recht einschließen. Es handle sich nicht darum, zu wissen, ob die letzten zwei Jahren durch Millerand übernommenen Verpflichtungen Klotz nach Poincaré binden, es handle sich nicht darum, zu wissen,

ob die kritischen Punkte des Friedensvertrages von Versailles diese oder jene Auslegung erfordern sollten. Was wir immer sagten, was wir fester als je in vollem Einvernehmen mit unseren englischen und belgischen Kameraden wiederholen, sei dies, daß das System der militärischen Sanktionen in ausgesprochenem Widerspruch stehe zu den Grundätzen des modernen Rechts, daß es eine fortgesetzte Bedrohung des Weltfriedens bedeute, und daß die Gefahr noch ernster und unmittelbarer würde, wenn dieses System sich durch isolierte Handlungen gegen das Gefühl anderer Signatäre des Friedensvertrages offenbare.

Stand der Entwaflnung Deutschlands.

WB. Berlin, 22. Mai. Der Reichstreuhandgesellschaft sind bis zum 1. Mai 1922 an Kriegsmaterial angefahren worden: Gewehre und Karabiner 5 880 302, zerstört 5 835 633, noch unzerstört 8 686, an das Reich bezw. an die Alliierten abgeliefert 8686 (Bajonett und dergl.), Maschinengewehre 140 583, zerstört 104 192, noch unzerstört auf Lager 12, an das Reich und an die alliierten Mächte abgegeben 12 (Bajonett und dergl.), Minenwerfer und Rohre von solchen einschließlich Granatwerfer 28 445, zerstört 28 445, Geschütze und Rohre von solchen 54 639, zerstört 54 639, Basetten 27 881, zerstört 27 881, scharfe Artilleriegeschosse und Minen 88 700 000, zerstört 35 700 000, auf Lager noch 2 930 000 (in der Zerstückung begriffen), an das Reich bezw. alliierten Mächte abgegeben 70 000. Scharfe Hand-, Gemein- und Wurfgranaten 16 000 000, zerstört 14 800 000, noch nicht zerstört 1 700 000 (in Zerstückung begriffen), Granatzünder 80 100 000, zerstört 59 650 000, noch zu zerstören auf Lager 250 000. Handwaffenmunition 44 800 000 zerstört, noch auf Lager 19 000 000, an das Reich bezw. alliierten Mächte abgeliefert 8 000 000. Flugzeuge zerstört 13 383, noch zu zerstören auf Lager 4. An das Reich bezw. Alliierten abgegeben 629, an die Entente übergebene Flugzeugmotore 27 719, zerstört 24 045, noch unzerstört auf Lager 16. An das Reich bezw. an die Alliierten abgegeben 3 651.

Anmerkung des WB.: Mit Ausnahme der Artillerie- und Handmunition, deren Vernichtung sich voraussichtlich noch bis zum Sommer hinziehen wird, werden die Verschrottungen Ende Frühjahr beendet sein.

Nach der Genueser Konferenz.

WB. London, 22. Mai. Corwin schreibt im „Observer“: Rathenaus Rede auf der Schlußsitzung von Genua, mit der er begeisterten Beifall erntete, war die bei weitem beste der auf der Konferenz gehaltenen Reden. Rathenaus Eintreten für die Demobilisierung der Kriegsidee und für eine wirkliche Versöhnung der Geister habe die Zuhörerschaft mitgerissen. In seinen eingehenden Ausführungen über die allgemeinen wirtschaftlichen Probleme der Welt habe Rathenaus deutlich und mit Nachdruck erklärt, daß ohne die Unterstützung der Vereinigten Staaten der Wiederaufbau Europas nicht möglich ist. Corwin ist der Ansicht, daß, falls die Verhandlungen im Haag scheitern sollten, Italien sofort ein Separatabkommen mit Rußland abschließen werde. Frankreich werde daselbe tun, ebenso wie es ein Geheimabkommen mit den Kemalisten abschloß. Groß-Britannien werde nicht darauf warten können und deshalb handeln müssen wie Italien, wenn es sich nicht für immer von den vielen wirtschaftlichen Möglichkeiten in Rußland ausschließen will. Auch die Vereinigten Staaten werden nach der Ansicht Corwins nicht einen Augenblick beiseite stehen, wenn die Lage sich in dieser Weise entwickeln sollte. Der französische Politik sei aber ebenso gezeigt worden, die deutschen Reparationen auf eine vernünftige Summe zu ermäßigen. Corwin schreibt weiter: Er sei überzeugt, daß eine Besetzung des Ruhrgebiets nicht stattfinden werde. Frankreich wisse jetzt, daß seine Politik eine Verringerung erfahren müsse, da sonst die Entente nicht aufrecht erhalten werden könne.

Sitzung des Reichskabinetts.

WB. Berlin, 22. Mai. (Von unj. Berl. Büro.) Augenblicklich findet eine Sitzung des Reichskabinetts statt, in der, wie wir hören, endgültig darüber Beschluß gefaßt werden wird, wie die Berichterstattung über Genua gehandhabt werden soll.

Eine Räubergeschichte.

WB. Berlin, 22. Mai. (Von unj. Berl. Büro.) Die „D. Ztg.“ erzählt eine Räubergeschichte von einer angeblichen Flucht Stresemanns aus Furcht vor einer parlamentarischen Niederlage. Herr Stresemann sei der Ansicht, daß die Deutsche Volkspartei sich nunmehr unbedingt der Regierung anschließen müsse. Die Mehrzahl der Reichstagsfraktion aber bekämpfe diese Auffassung und, um nicht niedergestimmt zu werden, sei Herr Stresemann früher auf die Erholungsreise gegangen, als eigentlich unbedingt notwendig gewesen sei.

An dieser Darstellung ist ziemlich jedes Wort unrichtig. Welche Konsequenzen sich aus Genua für unsere Innenpolitik ergeben, wird sich erst sagen lassen, wenn Herr Dr. Wirth das angekündigte Referat vor den Parteiführern oder vor dem auswärtigen Ausschuss gehalten haben wird; erst dann wird die Fraktion der Deutschen Volkspartei sich schlüssig werden können. Nach unserer Kenntnis möchten wir sogar meinen, daß eine solche Entscheidung erst nach dem 31. Mai erfolgen wird oder zum mindesten erst dann, wenn man zuverlässig abschen kann, was am 31. Mai geschehen wird.

Poincarés Konferenzarbeit.

Paris, den 19. Mai.

„Je les tiens tous dans ma main!“ („Ich halte sie alle in meiner Hand!“) Poincaré.

So rief der französische Ministerpräsident in dem bewegten Kabinettsrat aus, der die „fatalen Folgen der Zulassung Deutschlands in die politische Kommission der genuesischen Konferenz“ diskutierte; Kriegsminister Maginot richtete an Herrn Poincaré folgende Worte: „Sehen Sie nach Genua; hier veräumen Sie die Ausnutzung wichtiger Momente. Wenn wir wir solche Niederlagen erleiden, wie die gestrige — die Gleichstellung der deutschen Delegation in internationalen Beratungen —, dann verschärft sich die Krise, und wir werden Genua verlassen müssen.“ Dem tiefbesorgten Maginot entgegenetzte Poincaré: „Fürchten Sie nichts! Die Anfangserfolge bedeuten nichts. Auf die großen Dinge kommt es an, und in dieser Hinsicht kann ich Euch sagen, daß ich alle Herren in Genua in der Hand, in meiner Hand halte.“ Die Minister nickten und gaben es auf, die Vorschläge des sorgenvollen Maginot zu unterstützen. „Ich bleibe hier; die Dinge werden den Lauf nehmen, den ich im Interesse Frankreichs für den besten halte.“ Mit diesen Worten schloß Poincaré die Sitzung.

Ein Pariser Wochenblatt bringt diese kurze Schilderung, die den soundsowjetischen Beweis liefern soll, daß der Kabinettschef die Entscheidungen über die wichtigsten außenpolitischen Fragen wohl im Einverständnis mit den Ministerkollegen fällt, aber das bestimmende Schlusswort ohne Befindere Rücksicht auf Meinungsverschiedenheiten ausspricht. „Herr Poincaré stellt die Minister nicht vor vollzogene Taten“, schreibt ein Chronist des „Cri de Paris“, aber er bringt in den Ministerrat fertige Beschlüsse, deren präzise Fassung kaum mehr eine Diskussion möglich macht. Als bei Beginn der Konferenz die Frage auftauchte, bis zu welchem Grade die französische Regierung den in der Agenda von Cannes enthaltenen Artikel betreffs wechselseitiger Grenzgarantien zur Erfüllung bringen könne, erklärte Poincaré, daß er darüber ein „dossier“ ausgearbeitet habe. Ein Aktenstück von 40 Seiten wurde auf den grünen Tisch gelegt. Der Privatsekretär des Kabinettschefs las das Dokument vor; die Zuhörer waren nicht wenig erstaunt, nebst der Meinungsabgabe des Generalstabs, auch die Anregungen und Warnungen aller führenden diplomatischen Vertreter Frankreichs im Auslande kennen zu lernen. Am Schluß wurde der französische Standpunkt resümiert und die an Barthou zu erteilende Instruktion vorgelesen. Fragen der anwesenden Minister erledigte Poincaré mit der ihm eigenen „Courtoisie“, sodas, beim Ende des Ministerrates, die wichtige Frage des non-agression-act für das französische Kabinett geklärt war. Ganz ähnlich arbeitete Poincaré, als es sich um die Ablehnung des Lloyd Georges Vorschlages, in Genua eine Reparationskonferenz abzuhalten, handelte. In dem Ministerrate herrschte, vor Ankunft des Präsidenten, merkbare Beunruhigung. Was wird der Präsident tun? Wie wird er diesen Schachzug der Engländer, die mit den Deutschen gegen uns spielen, beantworten? Darüber wurde diskutiert, als Poincaré mit der ihm eigenen Raschheit in den Beratungsaal trat, dem Minister Chéron auf die Schulter klopfte und lächelnd sagte: „Wir haben die Antwort in der Tasche. Barthou wird Lloyd George mitteilen, daß die Entschädigungsfrage nicht nach Genua, sondern nach Paris gehört.“ Hierauf verlas der Kabinettschef sein Memorandum, das den ungeteilten Beifall der Minister erhielt und als ein „chef d'oeuvre“ staatsmännischer Kunst gepriesen wurde.

Der Chronist des Pariser Gesellschaftsblattes bewundert Poincaré und drückt gleichzeitig sein ironisches Mitleid über die Herren Minister aus, die nicht im Entferntesten dem Präsidenten gleichkommen. Dadurch wird Poincarés Aufgabe leicht. Köme er nicht mit fertigen Akten in den Kabinettsrat, so würde Barthou tagelang auf Instruktionen warten müssen. Wie schnell aber die Weisungen nach Genua gelangen, geht aus einer Schilderung des „Figaro“ hervor, der auch unter seiner neuen Leitung Lobeshymnen auf Poincaré singt. Der Ministerpräsident gab Barthou nach Genua einen „kleinen Katechismus“ mit, worin der Standpunkt Frankreichs in allen Hauptfragen, die das Konferenzprogramm enthielt, klargelegt war. Diesen Katechismus stellten Poincaré und Palkologue zusammen. Glaubt man dem „Figaro“, so wird dieses „historische Dokument“ im Laufe des Jahres zur Veröffentlichung gelangen; man wartet bloß auf den rechten Augenblick. Begreiflicherweise konnte das diplomatische Bademeum Herrn Barthou nicht genügen. Deshalb lieferte man dem Leiter der französischen Delegation in Genua täglich einen vollkommenen Stimmungsbericht, wie er sich aus den Berichten der französischen Vertreter in Brüssel, London, Washington, Berlin ergab. Außerdem konferierte Poincaré täglich mit den in Paris tätigen Vorkämpfern der Hauptmächte, woraus sich weiteres Informationsmaterial für Barthou ergab. Als Ergänzung erhielt die französische Delegation täglich einen Kurierdienst mit allen auf die Pressepropaganda bezüglichen Anweisungen und Unterlagen. Wichtige Zeitungsberichte wurden Barthou zwecks Verwendung gedrahtet. Und Alles ging durch die Hand Poincarés, bezüglich seiner zwei Mitarbeiter Palkologue und Beaumarchais, die mit dem Präsidenten durchschnittlich zehn Stunden am Tage arbeiteten. Auch diese Nachstunden wurden geopfert, wenn es sich um die Fertigstellung dringender Instruktionen für Genua handelte.

„Barthou hat nur den Briefträger und Sprecher zu spielen, dem man die Rolle Wort für Wort souffliert“, schrieb „Cri de Paris“, das dem Delegationsführer nicht sehr wohlgefällt ist. Umso schärfer tadelt man den nach Genua entsandten Vizepräsidenten, als sich der „Zwischenfall“ mit Besagen ereignete. Barthou hielt sich nicht an die Instruktionen Poincarés; er wollte dem Drängen Jaspers, die Eigentums-

klause in der Antwortnote an Tischlerin zu bestreiten, nicht nachgeben; dies legte man in Paris als eine „Insubordination“ aus und Barthou wurde zwecks Aufklärung des Zwischenfalls zu mündlicher Verantwortung geladen. Ueber den Hergang dieser Szene liefern jetzt die poincaristischen Blätter „Echo“ und „Action Française“ Darstellungen, die nicht geeignet sind, Barthous Persönlichkeit in einem würdigen Lichte erscheinen zu lassen. Der Delegationsführer wurde von Poincaré zwar gebüht (es sind alte Freunde), aber es regnete scharfe Vorwürfe, die durch Poincarés metallene, harte Stimme noch grimmiger klangen. Barthou sah, daß er in ernste Gefahr geraten sei. „Willst Du mich dem Bastille meiner politischen Laufbahn ausliefern, die ich fünfzehn Jahre lang an Deiner Seite zurücklegte?“ So fragte er. Poincaré erwiderte: „Diese Absicht liegt mir fern, aber Du wirst von nun ab meine Instruktionen strikte befolgen. Ich werde ein Communiqué ausgeben lassen, das Dich vollkommen deckt.“ Barthou konnte als „Geretteter“ nach Genua zurückkehren; er schüttelte dem Ministerpräsidenten am Bahnhof die Hand und sagte gerührt: „Ich danke Dir. Du hast mich vor einer nicht wiedergutzumachenden Blamage bewahrt.“

Der französische Ministerpräsident ist der Meinung, daß er nicht allein seine Männer in der Hand hält, sondern auch die „Militären“. Man erzählt, wie er, gleich nach Beginn der Konferenz, einen Brief an den italienischen Ministerpräsidenten Facta schrieb, der im Geiste der unverbrüchlichen Freundschaft Frankreichs für die lateinische Schwester abgefaßt war. Facta erwiderte und sagte zu Barthou: „Herr Poincaré ist der bedeutendste Staatsmann und Historiker, den Frankreich seit Thiers befaßt.“ Worauf Barthou entgegnete: „Wenn wir das wissen, so sollten wir Alles daran setzen, um ihn nach Genua zu locken.“ Dieser Versuch wurde unternommen, doch ohne Erfolg. Poincaré teilte Barthou mit, er könne Paris nicht allein lassen. Von großer Wichtigkeit war die intensive Arbeit Poincarés zur Gewinnung der Kleinen Entente. Er stand mit Beneß und Bratiano in direkter Verbindung; mehrere Male mußte Barthou erfahren, daß der „Chef“ bereits seine Winkte an die Vertreter der Tschechen und Rumänen gegeben habe. „Eri de Paris“ weiß auch von einem Handschreiben zu berichten, das Poincaré (als Präsident der Republik) an König Georg von England richtete; er regte den Besuch französischer Soldatengräber und die Zusammenkunft mit Koch an.

Die Regierungspressen sprechen von einem Sieg der poincaristischen Auffassung in Genua; sie erklärt, daß der Rabinetschef von Paris aus diesen „Triumph“ errungen und stempelt Poincaré zum Staatsmanne, der „alle in der Hand hält“.

Der deutsch-österreichische Einheitsgedanke.

Berlin, 22. Mai. Nach dem Empfang der Wiener Sängere auf dem Anhalter Bahnhof fand am Abend ein weiterer Empfang im Reichstag statt. Reichstagsler Dr. Wirth und viele Abgeordnete aller Parteien waren anwesend. Neben dem Reichstagspräsidenten Vorbe sah Gerhart Hauptmann, der von den Wienern lebhaft begrüßt wurde. Nach einem Gesangsvortrag sprach der Präsident des Reichstags Vorbe und betonte in seinen Worten die deutsche Natur- und Stammesgemeinschaft zwischen Österreich und der deutschen Republik. Wir erstreben die staatsrechtliche Vereinigung. Die deutschen Wiener sollen im deutschen Berlin willkommen sein.

Darauf sprach Reichsminister Dr. Köster. Er begrüßte die Wiener Sängere im Namen der Reichsregierung in Deutschland. Es muß — so führte er aus — einmal gelost werden und alle Welt muß es wieder hören: Wo Deutsche und Österreicher zusammenstehen, da steht zwischen ihnen ein gebeugtes Recht und ein gebrochenes Versprechen. Sie wissen, welches Versprechen ich meine. Wir haben Waffenstillstand geschlossen auf ein ganz bestimmtes Programm. Dieses Programm ist schwarz auf weiß unterzeichnet von uns auf der einen und von Wilson, Lloyd George, Clemenceau und Orlando auf der anderen Seite. In diesem Programm steht klar und deutlich das Recht der Selbstbestimmung. Hierauf wurden die Feindseligkeiten eingestellt. Sie wissen, was später aus diesem Programm geworden ist. Zwischmittel aller finanziellen Reparationsansprüche der ehemaligen Entente beruhen auf einem Bruch dieses Programms, auf einem Bruch, gegen den die amerikanische Delegation von Versailles, mit Ausnahme Wilsons, bis zum letzten Tage angekämpft hat. Sie wissen, was aus dem schwarz auf weiß

versprochenen Selbstbestimmungsrecht geworden ist. Sie wissen es aus Ihrem eigenen Lande. Wenn Sie es noch einmal, wenn Sie es genau wissen wollen, dann blicken Sie hinterher auf jenen Südküsten unseres Vaterlandes, von dem schmerzhaft, ach allzu schmerzhaft Abschied zu nehmen Deutschland sich in diesen Tagen abscheidet. Zwischen uns und ihnen bedarf es keiner gegenseitigen geliebten Annäherung, und wenn, dann in einem ganz anderen Sinne. Wir sind eine alte Bluts- und Sprachgemeinschaft. Wir sind durch Krieg und Niederlage zu einer Schicksalsgemeinschaft zusammengewachsen. Der Vertrag von Versailles hat uns getrennt. Aber der Schmerz um unser gebeugtes Recht hat die Solidarität unserer Herzen nur noch fester gemacht. Organisch Gewachsenes kann durch mechanisch Konstruiertes niemals bezwungen werden. Je stärker und unabweiglicher die künstlichen Grenzen zwischen uns liegen, desto lebendiger wird der geistige Antriebe und Anreiz bei ihnen und bei uns sein. Wir werden durch friedliche Arbeit die Welt von unserem Recht aufeinander, von der Natur unseres Rechtes, von dem Recht unserer Natur überzeugen. Zu dieser Arbeit gehört auch Ihr Lied. Das deutsche Lied singt nicht nur von Liebe und Heimat, es singt auch von Freiheit und von Recht, von jenem gebührenden Recht, das uns für ewig zusammenbindet.

Dann begrüßte der preußische Minister des Innern Seering die Wiener Gäste. Er wies darauf hin, daß ein Volk, das die größten Todsünder aller Zeiten herangezogen habe und das auch im letzten Feld im Felde der Hohen. Löne ein Gebiet der vornehmsten Kulturbeiträge erblüht, nicht untergehen kann. Die Wiener Sängere: „St. Michael“. Der Vorsitzende des Wiener Vereins Dr. Krzyl bräutete seinen tiefgefühlten Dank aus für den Empfang und betonte, wie ernst es die Wiener Sängere mit ihrem Anschlag an Deutschland meinten. Mit einem nachmaligen Gesangsvortrag war die Feier beendet.

Vom Reichstag.

Berlin, 22. Mai. (Von unferm Berl. Büro). Im Reichstags werden heute die Interpellationen der Deutschen Volkspartei und der Deutschnationalen Volkspartei vorgenommen. Die Rechte verlangt darin im Anschluß an die Enthaltungen des Eisner-Prozesses die Veröffentlichung des Materials zur Aufklärung der Schuldfrage am Weltkrieg. Die Regierung verspricht, demnachst Rede und Antwort zu stehen.

Sodann wurde in der Erörterung der Ernährungsfrage fortgefahren. Minister Fehr besprach die Frage der Brotversorgung, die er bereits in seiner Programmrede berührt hatte. Es handele sich vor allem darum, einen Teil des Brotgetreides in feste Hand zu bekommen, sei es nun auf dem Wege der Umlage, der Brothilfe oder der Anlage öffentlicher Brotreserven. Der deutschnationalen Abg. Hammer ging erneut auf die Zuckerfrage ein und tabellierte scharf, daß den Schokoladen- und Kaffeebohnenungeheure Mengen zugeführt würden. Der Unabhängige Dr. Moses begründete einen sozialistischen Antrag, der ein Verbot der Spargel- und Konservenausfuhr verlangte.

Berlin, 22. Mai. (Von unferm Berl. Büro). Die Interpellation der Deutschen Volkspartei, die heute an erster Stelle auf der Tagesordnung des Reichstages stand, hat folgenden Wortlaut:

Die Verhandlungen im Münchner Prozeß Cohnmann-Gechenbach haben ein überwältigendes Material gegen die Legende erbracht, daß Deutschland den Weltkrieg verschuldet hat. Sie haben festgestellt, daß der von der bayerischen Gesamtschuldhaftigkeit in Berlin stammende Bericht aus den letzten Tagen vor Kriegsausbruch durch eine Reihe von Streichungen dem Sinne nach vollkommen entstellte wurde. Dieser Bericht gibt eine Hauptgrundlage für die Behauptung von der deutschen Schuld am Kriege und wurde insbesondere auch bei den Versailles Friedensverhandlungen von der Entente als Schuldbekenntnis Deutschlands angelehnt und verwertet. In den Gerichtsverhandlungen wurde durch zahlreiche mündliche und schriftliche Gutachten namhafter Gelehrter des In- und Auslandes der 1918 veröffentlichte Gesamtschuldhaftigkeitsbericht als Fälschung bezeichnet. Der Pariser Professor Chouard Dujaedin hat sein Urteil dahin zusammengefaßt, daß der veröffentlichte Text eine der offenkundigsten und rücksichtslosesten Fälschungen der Geschichte ist. Unter dem Druck des Beweismaterials hat sich der Privatkläger Gechenbach sowie sein Rechtsbeistand erklärt, daß die Behauptung von Deutschlands Allein Schuld am Kriege

nicht mehr aufrecht zu erhalten sei.“ Wir fragen an: Ist die Reichsregierung bereit:

1. Jenen Gerichtsverhandlungen im In- und Auslande die weitestgehende Verbreitung zu sichern,
2. alle Schritte zu unternehmen, um, gestützt auf die Feststellung, daß die Grundlage des Versailles Friedens bildende Schuldbehauptung schon durch das bereits veröffentlichte, erdrückende in- und ausländische Material als objektive Unrichtigkeit nachgewiesen ist, eine Änderung des Vertrages von Versailles herbeizuführen?

Deutsches Reich.

W. B. Korbach, 22. Mai. Bei der gestrigen Wahl zum württembergischen Landtag erzielten laut „Wald. Post.“ auf die Liste Bräutigam (Soz.) 3773 Stimmen, Liste Culer (Dem.) 2339, Liste Loos (HSP.) 1330, Liste Landeswahlverband (Waldschmidt) 9064, Liste Württemberg (Waldsch.) 1378 Stimmen. Die Abgeordneten verließen sich auf die verschiedenen Parteien wie folgt: Sozialdemokraten 4, Demokraten 2, HSP. 1, Landeswahlverband 9 (Deutschnationaler, Deutscher Volkspartei und Handwerkerbund), 1 württ. Vereinigung.

Vom Metallarbeiterstreik.

Ueber den Einigungsversuch zur Beilegung des Metallarbeiterstreikes in Bayern wird gemeldet, daß die Vermittlung von Hörschmiednissen, die durch widersprechende Nachrichten in den verschiedenen Tageszeitungen aufgetreten sind, ausdrücklich darauf hingewiesen werden muß, daß über den nach Abklärung der beiderseitigen Kommissionen der Arbeitgeber und Arbeitnehmer, welche bezüglich der Arbeitszeit auf einem Vermittlungsversuch des Bayerischen Staatsministeriums zustande gekommenen Vergleich eine Abstimmung sowohl hinsichtlich der Mitgliederverpflichtung des Verbandes Bayerischer Metallarbeiter, als auch durch die streikende bayerische Arbeiterkassen stattfinden muß.

Der Vermittlungsversuch ermöglicht zwar die Durchführung der reinen Arbeitszeit, knüpft diese aber an Bestimmungen, die geeignet sind, bei der Durchführung neue Schwierigkeiten und Streitigkeiten herbeizuführen.

Eine Abstimmung über den Bayerischen Einigungsversuch ist den anderen vom Streik betroffenen Bezirken (Württemberg und Rheinhessen) kann überhaupt nur in dem Sinne aufgeschoben werden, daß festgestellt werden soll, ob die Arbeitgeber und Arbeitnehmer in diesen Bezirken infolge der bestehenden Solidaritätspflichten ihrer Einverständnis dazu geben, daß die Beilegung des Streikes in Bayern auf dieser Basis erfolgt.

Diese Auffassung findet ihre Bestätigung darin, daß die Beratung der sachgemäßen Vertreter der in der Süddeutschen Gruppe des Gesamtverbandes Deutscher Metallarbeiter zusammengeschlossenen Metallindustriellenverbände von Baden-Württemberg, Mittelbaden, Hessen und Rhein- und Westfalen, die dem Voranschlag des Bayerischen Staatsministeriums, in der vorliegenden Fassung nicht annehmbar ist, sondern daß eine andere endgültige Formulierung gefunden werden muß, welche die Wahrung der Arbeit ermöglicht und so beschaffen ist, daß unter allen Umständen im Interesse der Wirtschaft bei der Durchführung der 48-Stundenwoche ein ruhiger und ungehörter Gang der Betriebe gewährleistet ist und spätere neue Schwierigkeiten vermieden werden.

Eine dieser unerlässlichen Forderungen Rechnung tragende Fassung einer Vereinbarung über die Arbeitszeit müßte durch weitere Verhandlungen noch erzielt werden.

Es findet bereits am heutigen Montag, den 22. ds. Mts. bei dem Schlichtungsausschuß in Stuttgart eine Verhandlung zwischen den Parteien für Württemberg statt.

Das Badische Arbeitsministerium trägt sich ebenfalls mit der Absicht, in den Mannheimer Streit vermittelnd einzugreifen.

Für Mannheim und Württemberg wird es sich dabei in der Hauptsache um die Klärung der Lohnfrage und wegen der Arbeitszeit um eine für die Arbeitgeber annehmbare Formulierung des bayerischen Vermittlungsversuches handeln.

Wie wir erfahren, hat der badische Arbeitsminister nunmehr die Parteien zu Einigungsverhandlungen für den Bezirk Mannheim-Subwohnen für den Dienstag, den 23. ds. Mts. vormittags 10.30 Uhr, nach Karlsruhe eingeladen.

5. München, 22. Mai. Die Münchener Metallarbeiter werden heute nachmittags 4 Uhr zur Beratung über die Beilegung des Kampfes in der Metallindustrie Stellung nehmen. Die öffentlichen Metallarbeiter haben den Schiedspruch mit 70 gegen 1 Stimme angenommen. Der Beirat des Metallarbeiterverbandes hat die Höhe der Streikunterstützung durch besondere Zuschüsse erhöht.

Gewagtes Spiel

Roman von C. Teufelhorst.

(Fortsetzung)

Er erwiderte kein Wort; still, mit gesenktem Haupte ging er ihr zur Seite, und verwundert fragte Asta, was ihn wohl plötzlich so ernst und schweigsam gemacht haben konnte. Da gewahrte sie Feodora, die auf der Terrasse stand und nach ihnen auszu spähen schien. „Ach so“, dachte sie, und ein unbestimmtes Gefühl, das dem Reide sehr ähnlich war, regte sich in ihrem Herzen. Sie ahnte, nein, sie wußte es schon lange, er liebte Feodora — liebte die Frau seines Freundes, aber — und eine geheime Freude quoll bei diesem Gedanken in ihr empor — er liebte unglücklich.

Ganz verstockt betrachtete sie ihn. Wie ernst er mit einem Male ausah — so Willeh erweckend! Der arme Mensch! Wenn sie ihm doch helfen, das heißt, ihn helfen könnte von dieser unheiligen Leidenschaft, die ihn nur unglücklich machen mußte. Fre dachte gar nicht daran, seine Gefühle zu erwidern; sie merkte nicht einmal, wie es um ihren getreuen Ritter stand.

Ob sie ihr die Augen öffnen sollte? Vielleicht, wenn sie ihr sagte, daß sie zurückhaltender gegen ihn sein müßte, sich ihm gegenüber nicht zu gar freundlich zeigte? Vielleicht, daß dann — ach, vielleicht!

Feodora kam ihnen entgegen. Auf ihrem sonst so ruhig ersten Anblick lag ein Hauch inniger Freude. Mit aufrichtiger Bemerkung betrachtete Asta die Freundin. „Wie wunderbarlich sie aussieht, so schön, so hold — wie ein Gedicht!“ dachte sie.

Feodora nickte ihnen schon von weitem zu und reichte Erwin dann mit freundlichem Lächeln die Hand. „Ach danke Ihnen, Sie Güter“, sagte sie mit bewegter Stimme. „Immer denken Sie gleich an mich; immer sind Sie darauf bedacht, mit Freude zu machen.“

Er neigte sich und küßte ihre Hand.

Und dann sprachen sie von Kurt, überlegten, wann er wohl eintreffen könnte und was es noch zu tun gab, damit er alles in schönster Ordnung fände. Asta, die sich unterdessen mit den beiden Terrieren, Feodoras treuen Begleitern, herumtrieb, schlen von beiden ganz vergessen zu sein.

Es war Zeit zum Frühstück, und Fre bat, er möge ihnen Gesellschaft leisten, aber er dankte, wollte noch mit Berger verschiedenes besprechen, und dann nach Hause zurückkehren, da sein Dintel sich nicht ganz wohl befände.

„Aber zu unserem Musikabend morgen kommen Sie doch?“ fragte Asta, welche die Unterhaltung der beiden mit keinem Worte unterbrochen hatte.

Er versprach es, wenn er nur irgend abkommen könnte, und empfahl sich dann schneller, als es sonst seine Art war.

Sinnend sah Feodora ihm nach. Dann plötzlich wandte sie sich an die Freundin und fragte:

„Warum bist Du manchmal so abstoßend gegen ihn, Asta? Er war so ernst? Sicher hast Du ihm wieder irgend eine von Deinen gewöhnlichen Liebenswürdigkeiten gesagt.“

Asta lächelte, ohne sich zu verteidigen, und Feodora fuhr fort:

„Er ist kein schöner, aber ein lieber, prächtiger Mensch! Einen besseren, treueren Freund als ihn könnte Kurt sich gar nicht wünschen.“

„So, meinst Du wirklich?“ fragte Asta, und ihr Lächeln nahm einen überlegenen Ausdruck an. Dann aber sprudelte es wie in innerem, langgehaltenem Groll über ihre Lippen: „Denke doch nicht, daß Du seine zarte Sorge um Dich und alle Aufmerksamkeit, mit denen er Dich förmlich überschüttet, nur seiner Freundschaft für Deinen Mann zu danken hast!“

„Mit großen, fast entlegenen Augen sah Feodora die Freundin an. „Was willst Du damit sagen, Asta, — ich verstehe Dich nicht.“ sagte sie dann langsam.

„O nein — Du wirst mich nur nicht verstehen, Fre! Ein Blindler muß doch merken, was Du ihm bist.“

Wie ein Ausschrei aus gequältem Herzen klangen diese Worte. Doch kaum waren sie ihrem Munde entflohen, so stürzte sie ins Haus, ohne auf Feodoras bittendes „Asta!“ zu hören.

Kopfschüttelnd folgte ihr die Freundin.

„Was war das und was war Asta? Die lustige, allzu übermütige Asta, die Männerfeindin, die darauf schwor, daß sie sich nie verheiraten würde, war eifersüchtig — eifersüchtig auf sie, die sich schon seit langem mit dem Gedanken trug, ob es denn nicht möglich wäre, daß die Herzen der beiden ihr so lieben Menschen sich fänden?“

Ihr Mann kam zurück — endlich —! Fast zwei lange Jahre waren vergangen, seitdem er die Heimat verlassen hatte. Wie würde ihr Wiedersehen sein, und wie würde er ihr begegnen? Trug er immer noch den alten Groll im Herzen gegen sie, oder — aber?

Ein heißes Rot überlief ihre Wangen, als sie diesem Gedanken weiter nachdachte. Doch nein — das konnte ja nicht sein! Das wäre zu viel des Glückes — zu viel —

Sie hatte in der ganzen langen Zeit so wenig von ihm gehört. Seine Briefe waren so spärlich gekommen und hatten dann meistens nur Mitteilungen über den Verlauf des Krieges und Schilderungen der dortigen Verhältnisse enthalten, oder sie hatten Angelegenheiten behandelt, die Reinstein betrafen, sonst nichts — auch nicht das geringste, aus dem sie auf sein Seelenleben hätte schließen können.

Das gehörte ja nicht zu ihrem Kontrakt — natürlich! Und doch war ihr jetzt mitunter so hoffnungsreich zu mut, als müßte nun endlich das Glück kommen — das Glück —!

Nur wenn sie an die schöne Frau dachte, die hier in ihrem Kade lebte und gleich ihr seine Rückkehr ersehnte, dann trübte sich ihre frohe Zuversicht, und Zweifel quälender und bitterer, als je zuvor, erwachten in ihrer Seele.

Wie würde ihr Leben sich gestalten, wenn er wieder hier war? Wie sagte er doch — welches waren seine letzten Worte gewesen?

„Wenn ich zurückkomme — dann schlägt die Erlösungstunde!“ Ach, noch heute meinte sie den traurigen Schmerz zu fühlen, der damals ihr Herz durchwühlte hatte.

Sie breitete die Arme aus und sah hinaus in die leuchtende, lachende Sommerpracht ihrer neuen Heimat, die er ihr gegeben hatte, und ihre Augen verfinsterten sich.

Er würde Reinsteins sehr verändert finden, aber ob ihn diese Veränderungen erfreuen würden?

Ueber die Verbesserungen und Neuerungen, die den Wirtschaftsbetrieb angaben, über alle Bauten und Einrichtungen, die zur Hebung des Kohlenlagers notwendig vorgenommen werden mußten, war er ja stets aufs gewissenhafteste unterrichtet worden. Sie waren nur mit seiner Zustimmung geschehen. Alles andere aber, was auf ihre Regierung zur Veräusserung und zum Besten der Güter- und Dorfgemeinde unternommen worden war, hatte man ihm auf ihre Bitte verheimlicht. Es sollte eine Ueberraschung für ihn werden. Doch wie würde er diese Ueberraschung annehmen? Ihr wurde plötzlich ganz zaghaft bei diesem Gedanken zumute.

(Fortsetzung folgt.)

