



**MARCHIVUM**

MANNHEIMS ARCHIV  
HAUS DER STADTGESCHICHTE  
UND ERINNERUNG



## **MARCHIVUM Druckschriften digital**

### **Neue Mannheimer Zeitung. 1924-1943 153 (1942)**

74 (16.3.1942)

[urn:nbn:de:bsz:mh40-248408](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:bsz:mh40-248408)

# Gebetstag in Australien

## Das Land fühlt: das Schicksal rückt unweigerlich näher

Drahtbericht unseres Korrespondenten  
— Sydney, 16. März.

In Australien waren am gestrigen Sonntag alle Kirchen überfüllt, da die Regierung zu einem nationalen Gebetstag aufgefordert hatte.

In maßgebenden australischen Kreisen heißt man auf dem Standpunkt, daß von japanischer Seite zunächst versucht werden würde, die Fokierung des australischen Kontinents zu vollenden und so alle Verbindungen zur See zwischen der amerikanischen Westküste und den wichtigen Häfen Australiens abzuschneiden. Die Torres-Strasse sei heute bereits, auch ohne daß ein australischer Hafen von den Japanern besetzt worden sei, praktisch gesperrt.

Sehr interessant sind in diesem Zusammenhang die Äußerungen des amerikanischen Journalisten Riederbacher, der vor jeder Unterbrechung der japanischen strategischen Absichten ersuchen warnt, Japan werde seinen Augenblick jögern, Australien anzugreifen und nicht einmal Alaska sei vor einem Angriff sicher. Viele Leute erklären, derartige Vorstellungen seien einfach phantastisch, oder Riederbacher fügt hinzu, „Sie sind nicht

so phantastisch, wie den meisten von uns, vor allem auch den meisten Engländern, noch vor kurzem der Fall von Singapur und Batavia erschien.“

**Australiens Regierung verkennt die Lage**  
(Funkmeldung der R.M.Z.)

Der Sprecher der Regierung antwortete am Montag auf die Frage, ob auf die letzte Rede des Premierministers Tojo eine Reaktion aus Australien vorliege, ihm seien lediglich Presseberichte bekannt, wonach der australische Kriegsminister angeblich Anweisungen für Angriffsoperationen gegen die japanischen Streitkräfte erteilt habe. Wie und wo die Australier zur Offensive übergehen wollen, sei allerdings unklar. Sollten die erwähnten Berichte den Tatsachen entsprechen und die Anordnung des Kriegsministers als Reaktion auf den wohlgeleiteten Raj Tojos aufzufassen sein, so könne man nur sagen, daß Australien dann das gleiche Schicksal ereilen werde wie Niederländisch-Indien.

**Pazifischer Kriegsrat nach Washington verlegt**

Drahtbericht unseres Korrespondenten  
— Stockholm, 16. März.

Die der Londoner Korrespondent von „Svenska Dagbladet“ mitteilt, wird in nächster Zeit der Sitz des sogenannten pazifischen Kriegsrates von London nach Washington verlegt werden. Dies soll in der Hauptsache auf den besonderen Wunsch Australiens hin erfolgt sein, den ja Curtin erst noch in seiner Rundfunkansprache vom Samstag zum Ausdruck brachte.

Die Verlegung verdient daher in doppelter Hinsicht Beachtung: Einmal geht sie die australische Tendenz, sich aus dem Empire-Verband zugunsten einer engeren Verbindung an Amerika zu lösen und zum anderen bedeutet sie, daß das letzte Zentrum gemeinsamer Alliiertenplanungen, das noch in London liegt, nun England auch noch entsagen wird. Die Entwicklung Englands zur amerikanischen Provinz wird immer deutlicher.

## Unser Kriegsziel

• Mannheim, 16. März.

Der Führer hat in seiner getriggen Rede zum Gedächtnis der gefallenen Soldaten noch einmal den Sinn des Kampfes umrissen, in dem heute das deutsche Volk wiederum steht: „Was auch das Schicksal von uns fordern mag, diese Jahre des Kampfes werden trotz allem kürzere sein als die Zeiten jenes langen und geeigneten Friedens, der das Ergebnis des heutigen Ringens sein wird.“

Damit ist gesagt, warum es im wesentlichen in diesem Kampfe geht: um einen Frieden von Dauer und Fruchtbarkeit. Gerecht sind in dem gewaltigen Ringen auch andere Probleme mit zur Lösung zu werden: die Raumnot des wachsenden deutschen Volkes; die Neuordnung einer Welt, in der die letzten Jahrhunderte bestehende Macht- und Reichumsverteilung veraltet und überholt ist; die Schaffung eines neuen Europa, das aus seiner vielfältigen Zersplitterung wieder zur Einheit nach innen und zur Freiheit nach außen zurückgeführt werden soll. Aber alle diese Probleme werden überschattet und überdacht von dem einen Problem: dem der Schaffung eines dauernden, gerechten und fruchtbarsten Friedens. Denn alle anderen Probleme münden in dieses eine Problem: sind seine unauflösbaren Teilergebnisse, die sich nur deshalb so hart und so unerbittlich stellen, weil sie untrennbar mit diesem Zentralproblem der Schaffung eines wirklichen Friedens verbunden sind.

Gerade weil es um dieses Problem geht, darum ist aber auch der Krieg so hart, so unerbittlich, so langdauernd. Wäre es nur um territoriale Fragen, so könnte man sich einigen; wäre es ein Krieg nach allem bürgerlichem Muster, weil eine Regierung die andere nicht leiden kann und ein Volk das Regierensystem des anderen als bösseremerte und das eigene Selbstgefühl beleidigende Einrichtung anlehnt, dann könnte man darüber debattieren; würde nur darum geschritten werden, wie die Reichsämter dieser Erde neu verteilt werden sollen, dann ließe sich ein Verhandlungsmodus denken. Aber alles das sind nur Teilfragen, aus ihnen alles zusammen ergibt sich erst die wahre und einzige Ursache des Krieges: die Friedlosigkeit der Staaten und Völker, und diese Gesamtlage muß beseitigt werden, wenn der Krieg seinen weltgeschichtlichen Sinn erfüllen und die Opfer dieses Ringens an Seemannen für die ganze Zukunft werden sollen. Es genügt nicht, ein Stück Land zu erobern und im übrigen die Machtverteilung der Welt unangetastet zu lassen; es genügt nicht, die Machtverteilung der Welt zu ändern und im übrigen die Welt der Dasses in Neutralitäten und Völkern weiter wirken zu lassen; es genügt nicht, Europa eine neue Einheit und einen neuen Frieden zu geben, während die Kräfte, die jahrhundertlang diesen Frieden geerdigt haben, außerhalb der Grenzen dieses Europas intakt bleiben. Es genügt nicht, ein Wort zu sagen, während Bolschewismus auf der einen und Plutokratismus auf der anderen Seite als wilde verwirrende Ströme die Saat neuen Krieges in die Zukunft tragen.

Daher das andere Wort des Führers: „Es kann nur eine einzige Lösung geben, nämlich diesen Kampf solange zu führen, bis die Sicherheit eines dauernden Friedens gegeben ist, d. h. aber bis zur Vernichtung der Feinde dieses Friedens!“

In dieser Erklärung des Führers hat jedes Wort seine wohlbedachte Bedeutung. Sie gibt unserem Kampf seine ganze politische Weite, aber auch seine scharfe Bezugsung.

Deutschland führt diesen Krieg nicht gegen die Völker, die von ihren Führern auf das Schlachtfeld geschickt werden, sich mit ihm zu messen, und die schließlich nicht weniger als das deutsche Volk im Frieden eines der kostbarsten Güter ihres nationalen und privaten Lebens sehen; es führt ihn gegen die Männer, die diesem Frieden, der gewiss ein Frieden geschichtlicher Korrekturen, aber auch ein Frieden der Gerechtigkeit und der Wohlhoheit für alle sein wird und sein muß, kein Recht auf die Zukunft nicht gönnen. Es sind nicht sehr viele, und wir kennen alle sehr genau beim Namen, an den Ringern einer Hand sind sie aufzufassen! Sie sind die herkömmlichen Verteidiger des alten Unfriedens; sie, deren persönliche Interessen in weitestgehendem Maße mit der Aufrechterhaltung des Status quo und des Reibes zwischen den Völkern, des Klassenkampfes und der Standesunterschiede innerhalb der Völker verknüpft sind, sind es, die sich dagegen stemmen, daß die Tür zu einer neuen Ordnung in der Geschichte der Welt und im Leben der Völker aufgedrückt wird. Sie, die die letzte Brandung der parlamentarischen Weisheits-Welle emporgetragen hat, klammern sich nun mit wilder Verzweiflung an die Macht, bereit, für deren Rettung auch Wohl und Leben ihrer Völker zu opfern. Sie sind die Feinde des Friedens und unsere Feinde; verstanden die Völker das, die Dunkelheit dieses Ringens würde für sie und sich schneller lichten.

Verstehen sie es nicht, dann freilich wird der Krieg weitergehen. Wie lange, das wissen wir nicht. Das hat die Geschichte, die große Schweigerin, bis selbst vorbehalten. Sie hat andere Wege und andere Werte als wir. Generationen sind für sie nur ein Stäubchen und Jahre, die das Leben eines Menschen füllen, nur ein Augenblick. Vor ihrer erhabenen Schau werden Menschennüt und Menschenbedenken klein. Und trotzdem: durch das Schwere hat sie uns bereits hindurchgeführt. Der Krieg wird noch Opfer kosten und sie werden vielleicht nicht leichter sein als die, die wir bisher haben bringen müssen; aber diese unerbittliche Härte der Prüfungen, in der sie uns in den letzten Monaten aberkannt worden sind, wird kaum mehr wiederkommen. Hinter und

# RAF-Angriffe - Englands ganze Offensive!?

In England geht die Kritik weiter: „Noch nie sind soviet Löwen von so wenig Eseln in so viele Niederlagen geführt worden!“

Drahtbericht unseres Korrespondenten  
— Stockholm, 16. März.

Die Wiederaufnahme der englischen Bombardierungen des deutschen Gebiets hat in England weitgehendes Mißverständnis ausgelöst.

Anlässlich der Niederlagen über dem Kanal, wo die drei deutschen Schlachtschiffe ungeschoren die englische Flotte passieren konnten, hatte bekanntlich eine heftige Kritik eingeleitet, die den Wert der englischen Bombardierstrategie in Frage stellt. Diese Kritik erhält sich wiederholt. Dabei ist es nicht nur die Hauptaufgabe seiner Bombardierkräfte, die in immer weiteren Kreisen eingeleitet wird, denn darüber hinaus steht man heute in der Wiederaufnahme dieser Taktik ein indirektes Eingeständnis der englischen Ohnmacht oder doch wenigstens des Fehlens des Willens, die soeben erwähnte „weite Front“ in Europa aufzurichten, die von Moskau erst kürzlich noch durch den Mund Winston-Churchills so dringend gefordert wurde. Zum Sturz dieser unangenehmen englischen Kreise macht sich heute die den linken Flügel der Labour-Partei nabe stehende „Left Review“.

Sie warnt die Regierung davor, während des entscheidenden Kampfes in Sowjetrußland eine politische Politik weiter zu führen. Wenn die Sowjetunion ohne andere britische Unterabteilungen als nur Waffenlieferungen und Luftangriffe auf Deutschland angeworben werde, den Kampf das ganze Jahr hindurch fortzusetzen, dann könnte die Stimmung der drei Millionen Soldaten auf der britischen Insel und in der großen Masse, die angeworben sei, sich dauernd mit neuen Einschränkungen abzufinden, gefährlich werden.

Viele militärische Sachverständige teilen, wie ein schwedischer Korrespondent aus London berichtet, diese Auffassung durchaus. Ein Kritiker rät allerdings, solange nicht an eine Offensiv im Westen zu denken, bis die Luftwaffe und die Armee gelernt hätten, zusammenzuarbeiten und die Zusammenarbeit sich selbstständig gebildet habe. Weder das eine noch das andere sei so schnell zu machen.

Sehr bezeichnend für die Stimmung ist eine Rede, die der konservative Unterabgeordnete Compton-Bowmer gestern in der Kammern hielt. Er beschuldigte die jetzige Kriegsführung, daß sie überhaupt nicht imstande sei, irgend etwas aus den Erfahrungen zu lernen, während aus der anderen Seite die Männer und Frauen der britischen Frontlinie untadelig seien. Man könnte daher von dem heutigen England sagen:

„Niemand ist so viele tapfere Löwen von so wenig Eseln in so viele Niederlagen hineingeführt worden.“

„Wir müssen“, so fuhr er fort, „eine Zusage erhalten, daß diejenigen, welche anheimeln die Schuld daran tragen, daß wir das halbe Empire verloren haben und auf gutem Wege sind, den Krieg zu verlieren, nicht weiter in ihren Stellungen verbleiben dürfen, wo sie weiterhin unheilbaren Schaden anrichten können.“

Der „Manchester Guardian“ stellt eine Rede heraus, die dieser Tage Lord Winster im Oberhaus hielt und in der er dem Erbkamern weiter Kreise über die Art der letzten Kabinetsabstimmung offen Ausdruck gab. Lord Winster erklärte nach dem Bericht des „Manchester Guardian“: „Nicht prominente Mitglieder sind aus der Regierung ausgeschieden. Völlig wäre es, zu vermuten, daß dies die fünf Minister sind, die für die Ereignisse in Malana und für den Fall Singapur verantwortlich sind. Denn der Fall Singapur war die Ursache der Kabinetsabstimmung. Man mag annehmen, daß Lord Rennie und Captain Macarackon infolge der Art der Vorkämpfe, die sie innehatten, in gewissen Grade für verantwortlich gehalten werden können. Aber wie steht es um die anderen drei Minister Greenwood, Lord Keith und Lord Beaverbrook? In welcher Weise können sie hauptsächlich oder selbst nur teilweise für das, was in Malana geschehen ist, verantwortlich gemacht werden? Da die oberste Leitung des Krieges Aufgabe des engeren Kabinetts ist, vermindert sich die Zahl der Verantwortlichen noch mehr. Denn diesem Kabinettsabstimmung gehörten überhaupt nur Mr. Greenwood und Lord Beaverbrook an. Diese beiden Minister müßten also, wenn die Kabinetsabstimmung einen Sinn

haben soll, allein verantwortlich sein für den Fall Singapur. Das aber ist absurd.“

Infolgedessen muß man zu dem Schluß kommen, daß die wirklich verantwortlichen Männer nach wie vor in der Regierung sitzen. Wenn dies aber der Fall ist, was war dann der Zweck der Kabinetsabstimmung? Es scheint mir, als ob wir, wie es im alten Sprichwort heißt, das Daus niedergebrennt haben, ohne daß es uns dabei gelunnen wäre, das Sowein zu braten.“

Diese Kritik Lord Winsters und ihre betonte Herabsetzung im „Manchester Guardian“ beweist wiederum, daß sich die unerbittliche Revisionskritik in England in eine schleichende vermindert hat.

**Was ist mit Beaverbrook?**

Sydney (Sonderdienst d. R.M.Z.), 16. März.

In diesen amerikanischen und englischen Kreisen wird mit wachsender Dringlichkeit die Frage nach dem Verbleiben Lord Beaverbrooks gestellt. Nach seinem Ausscheiden aus dem Kabinettsabstimmung ist er aus der Öffentlichkeit verschwunden, nachdem mitgeteilt worden war, er werde seinen neuen Posten als Vertreter Großbritanniens in Washington, aber ohne Kabinetsrang, vorläufig noch nicht annehmen können, weil er einen Asthma-Anfall gehabt habe. Da Lord Beaverbrook seit vielen Jahren an Asthma leidet, findet diese Erklärung wenig Glauben. In der englischen Presse wagt sich nach dem Sturz dieses in der letzten Zeit neben Churchill meistgenannten britischen Ministers die Kritik immer offener hervor. So verleiht für Lord Beaverbrook wenig günstigen Worte die „Pine Staffords“ zur Demonstration der britischen Kriegswirtschaft mit denen Lord Beaverbrook.

# Die Sowjets auf der Krim erneut zurückgeschlagen

Neues erfolgreiches Gefecht unserer Schnellboote im Kanal gegen englische Zerstörer

(Funkmeldung der R.M.Z.)  
+ Aus dem Führerhauptquartier, 16. März.  
Das Oberkommando der Wehrmacht gibt bekannt:

Auf der Halbinsel Kertsch wiederholte der Feind auch gestern seine von zahlreichen Panzern unterstützten Massenangriffe. Sie scheiterten an der tapferen Abwehr der deutsch-rumänischen Truppen. Die Sowjets hatten hohe blutige Verluste und verloren 48 Panzer. Damit wurden in den letzten drei Tagen an diesem Frontabschnitt insgesamt 136 feindliche Panzer vernichtet.

An anderen Stellen der Ostfront wurden feindliche Angriffe bei heftigem Schneesturm in harten Kämpfen zurückgeschlagen.

Starke Kampf- und Jagdfliegerverbände unterstützten in tosenden Angriffen die Kämpfe auf der Erde u. vernichteten 45 feindliche Flugzeuge; ein eigenes Flugzeug ging verloren.

Bei der Abwehr starker, wochenlang wiederholter Angriffe des Feindes hat sich die 134. Infanterie-Division besonders ausgezeichnet.

An der Murmanküste wurden ein großer Transporter in Brand geworfen und Hafens- und Bahnanlagen in Murmanik erfolgreich bombardiert.

In Nordafrika wurden feindliche Aufklärungsflugzeuge zurückgeworfen. Ein britischer Flugplatz im ägyptischen Küstengebiet sowie militärische Anlagen in Tobruk wurden erfolgreich bombardiert. Bei Luftangriffen auf feindliche Kraftfahrkolonnen in der östlichen Cyrenaika wurden mehrere Fahrzeuge in Brand geschossen.

Auf Malta triffen deutsche Kampf- und Jagdflugzeuge bei Tag und Nacht britische Flugplätze und Raketenstellungen sowie militärische Anlagen von Valetta an.

Schnellboote griffen im Kanal

einen britischen Zerstörerverband an und torpedierten einen Zerstörer, der nach zwei starken Detonationen unterging. In einem weiteren Gefecht wurde ein britisches Kanonenboot so schwer getroffen, daß auch mit seinem Verlust zu rechnen ist. Ein eigenes Schnellboot wurde schwer beschädigt und ging nach Abschluß der Kämpfe beim Abschleppen unter.

Im mittleren Atlantik versenkte ein deutsches Kampfflugzeug ein britisches Handelschiff von 20 000 BRT.

In den Kämpfen des 13. März hat der Oberstleutnant Schröder, Geschwärführer in einer Sturmgeschützabteilung, acht feindliche Panzer, darunter drei schwere, abgeschossen.

**Der italienische Wehrmachtsbericht**

Englische Angriffe in der Garenika abgeschlagen

+ Rom, 16. März.

Das Hauptquartier der Wehrmacht gibt bekannt: An der Garenika-Front wurden feindliche, von Artillerie und Panzerkräften unterstützte Abteilungen unter empfindlichen Verlusten von unseren Erlaubungsgruppen zurückgeschlagen.

Bei einem heftigen Gefecht im Osttaun von El Eden mit zahlenmäßig weit überlegenen Streitkräften trugen die italienischen Jäger einen neuen Erfolg davon. Sie schossen vier englische Panzer ab und beschädigten mehrere andere.

Auf dem Rückzug trafen unsere Verbände erfolgreich eine feindliche Autokolonne an. Etwa zehn Fahrzeuge wurden durch MG-Feuer in Brand geschossen. Eine unserer Maschinen lehrte nicht zurück.

Im mittleren Mittelmeer vernichteten deutsche Jäger im Verlauf wiederholter Angriffe drei Spitfire.

Der Gegner bombardierte von der Seeseite und aus der Luft die Stadt Rhodos. Militärische Ziele wurden nicht getroffen. Einige Gebäude, darunter die orthodoxe Kathedrale, erlitten unbedeutende Schäden. Sieben Zivilpersonen wurden getötet und zehn verletzt.





